



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 56 PŽ-2158/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LIVIOCOMMERCE d.o.o. u stečaju, Poreč, Antonci 7, OIB 59485336728, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika REGIONALNA VELETRŽNICA RIJEKA - MATULJI d.d. Matulji, Jušići 69c, OIB 25427880146, kojeg zastupa punomoćnik Siniša Baričević, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Stanić i Partneri d.o.o., Rijeka, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-250/2017-78 od 26. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 19. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba razlučnog vjerovnika Regionalna veletržnica Rijeka - Matulji d.d. Matulji, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda Pazinu poslovni broj St-250/2017-78 od 26. ožujka 2021. u točki I. izreke u dijelu u kojem se iz iznosa kupovnine od 95.040,00 kn, prenesene od strane Općinskog suda u Puli nakon prodaje 1600 dionica dioničkog društva Regionalna veletržnica Rijeka - Matulji d.d. Matulji, izdvaja iznos od 41.913,41 kn u stečajnu masu na ime troškova unovčenja i u točki II. izreke u dijelu u kojem se nalaže računovodstvu suda da taj iznos od 41.913,41 kn, isplati na račun stečajnog dužnika Liviocommerce d.o.o. u stečaju, Poreč.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-250/2017-78 od 26. ožujka 2021. u točki I. izreke odlučeno je da se iz kupovnine od 95.040,00 kn, koji je Trgovačkom sudu u Pazinu prenesen od strane Općinskog suda u Puli nakon prodaje 1600 dionica dioničkog društva Regionalna veletržnica Rijeka - Matulji d.d. Matulji;

- iznos od 14.214,68 kn, na ime troškova ovršnog postupka isplati trgovačkom društvu Regionalna veletržnica Rijeka - Matulji d.d. Matulji,
- iznos od 41.913,41 kn izdvoji u stečajnu masu na ime troškova unovčenja,
- iznos od 38.911,91 kn isplati razlučnom vjerovniku Regionalna veletržnica Rijeka - Matulji d.d. Matulji.

U točki II. izreke naloženo je računovodstvu suda da po pravomoćnosti rješenja, sa depozita, izvrši isplatu:

- iznosa od 53.126,59 kn, na račun Regionalna veletržnica Rijeka - Matulji d.d. Matulji,
- iznosa od 41.913,41 kn, na račun stečajnog dužnika Liviocommerce d.o.o. u stečaju Poreč.

Tako je odlučio prvostupanjski sud pozivom na odredbe čl. 254. u vezi odredbe čl. 248. st. 1. t. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ), navodeći u obrazloženju rješenja da je iz doznačene kupovnine od 95.040,00 kn ostvarene prodajom 1600 dionica društva Regionalna veletržnica Rijeka - Matulji d.d. Matulji upisane kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva a na kojima je žalitelj imao razlučno pravo, izdvojio iznos od 14.214,68 kn, koji će se isplatiti razlučnom vjerovnik na ime troškova ovršnog postupka, o kojem je propustio odlučiti ovršni sud te da se dalje iznos od 41.913,41 kn izdvaja u stečajnu masu na ime troškova unovčenja, a koji se odnose na dio nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja, troškova knjigovodstvenih usluga, troškova povrata predujma i troškova sudski pristojbi, a sve to prema omjeru 62,92%, koliko je postignuta kupovнина za predmetne dionice sudjelovala u odnosu na ukupno unovčenu stečajnu masu.

2. Rješenje u točki I. izreke, u dijelu u kojem se iznos od 41.913,41 kn izdvaja u stečajnu masu na ime troškova unovčenja i u točki II. izreke, u dijelu u kojem se nalaže računovodstvu da se taj iznos isplati na račun stečajnog dužnika, žalbom pobija razlučni vjerovnik Regionalna veletržnica Rijeka - Matulji d.d. Matulji, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnome navodi da u postupku unovčenja predmetnih dionica, ni stečajni dužnik ni stečajni upravitelj nisu imali nikakve troškove jer je sve radnje provodio razlučni vjerovnik, koji je isključivo i imao troškove, pa prema tome ne može se postignuta kupovнина koristiti za namirenje troškova nastalih u stečaju kao troškovi unovčenja predmetnih dionica, u smislu odredbe čl. 248. st. 1. te u vezi s čl. 254. SZ-a, kako je to pogrešno zaključio prvostupanjski sud. Smatra da trošak nagrade stečajnog upravitelja koji nije radio u postupku unovčenje dionica, samo zbog njegovog statusa ne može predstavljati trošak unovčenja kao ni troškovi knjigovodstvenih usluga, od kojih dio stečajni upravitelj nije ni platio. Predlaže da se pobijani dio rješenja preinači i iznos od 41.913,41 kn izdvojen u stečajnu masu na ime troškova unovčenja isplati žalitelju ili da se pobijani dio rješenja ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

3. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj pobija navode žalbe ističući da je sud pravilno odredio iznos koji se ima izdvojiti u stečajnu masu radi namirenja troškova unovčenja jer se praktički stečaj vodio radi unovčenja dionica, koje su predstavljale 62,92%, stečajne mase, za koje vrijeme je stečajni upravitelj morao poduzimati radnje u stečaju sukladno svojim ovlastima. Tako je, kako navodi, morao podmirivati sve troškove koje su nastale vođenjem stečajnog postupka pa i one za knjigovodstvene usluge, od kojih dio nije plaćen jer nije bilo sredstava a koja su se očekivala upravo unovčenjem dionica. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

Nakon što je ispitao pobijanu dio odluke u granicama razloga navedenih u žalbama i sukladno čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) te čl. 10. SZ-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je pobijano dio rješenja pravilan i zakonit.

5. Prema odredbi čl. 248. st. 1. t. 1. SZ-a propisano je da će nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud iz iznosa ostvarenog prodajom namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. tog Zakona, te da će iz preostalog iznosa namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka (st. 1. t. 2. čl. 248. SZ-a).

Odredbom čl. 254. st. 3. SZ-a, propisano je da se troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši odrediti će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom iznos tog poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalih troškova unovčenja.

6. U ovom konkretnom slučaju, sukladno navedenim odredbama, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da od ukupnog doznačenog iznosa kupovnine, u stečajnu masu treba izdvojiti iznos koji se odnosi na troškove unovčenja predmeta na kojim postoji razlučno pravo, sukladno odredbi čl. 254. st. 3. SZ-a. U te troškove unovčenja, kako je pravilno zaključio prvostupanjski sud, osim troškova koji su u neposrednoj vezi s prodajom (procjena, oglas o prodaji, itd.) i drugih troškova koji izravno terete prodanu stvar (porezi, naknade i sl.), spadaju i troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo, ako su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase i vođenja stečajnog postupka i koji se namiruju razmjerno vrijednosti predmeta na kojem postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

U te troškove spadaju i nagrada stečajnog upravitelja, knjigovodstvene usluge i drugi troškove potrebni za vođenje stečajnog postupka, koji se namiruju iz stečajne mase i srazmjerno terete stečajnu masu neovisno o načinu unovčenja pojedinog dijela imovine. Tako je i u Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), određeno da se nagrada stečajnom upravitelju, između ostalog, određuje prema vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. i čl. 7. st. 1.), ne praveći pritom razliku je li ona unovčena neposredno od strane stečajnog upravitelja ili od strane suda u stečajnom ili ovršnom postupku.

Stoga je pravilno prvostupanjski sud za namirenje tih troškova iz postignute kupovnine ostvarene prodajom dionica izdvojio iznos od 41.913,41 kn, srazmjerno

vrijednosti postignute kupovnine (62,92%) u odnosu na ukupnu stečajnu masu, navodeći pritom precizne iznose tih troškova, čiji izračun žalitelj i ne osporava.

7. Neosnovan je žalbeni navod da se nije mogao izdvojiti iznos na ime knjigovodstvenih troškova koji još nisu bili plaćeni, jer su oni obveza stečajne mase i naravno, kako to navodi i stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu, nisu mogli biti plaćeni jer nije bilo sredstava, a koji će se moći platiti upravo nakon što su izdvojena sredstva iz postignute kupovnine.

8. Slijedom navedenog, valjalo je, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijani dio rješenja.

Zagreb, 19. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: eb2fa-f53fb

Kontrolni broj: 0cd0c-7c4f8-d38cb

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.